



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO CARIRI**  
**CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS - CCSA**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM BIBLIOTECONOMIA**

E-mail: [ppgb@ufca.edu.br](mailto:ppgb@ufca.edu.br)

**EDITAL Nº 02/2020 - PROCESSO SELETIVO DISCENTE**

**RESULTADO DOS RECURSOS DA PRIMEIRA ETAPA - AVALIAÇÃO DOS ANTEPROJETOS**

Após reavaliação do anteprojeto e em observância aos critérios de análise descritos no item 4.4.1 do Edital 02/2020, a Comissão de Seleção considera que:	
<b>INSCRIÇÃO</b>	<b>PARECER</b>
1587	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> Projeto bem escrito, no entanto há muitos trechos com afirmações sem as adequadas citações. (pontuação atribuída e mantida: 1,4);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> Descreve a metodologia apenas de forma superficial, sem identificar os métodos e instrumentos que serão utilizados em cada uma das etapas de forma aprofundada. Define três etapas de pesquisa, mas não delimita o corpus, identificando apenas como “número X” (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> A exposição do produto é incompleta, tendo a seção criada para ela mais uma justificativa do que uma apresentação, sendo esta realizada na seção anterior e apenas <i>en passant</i> e sem grande aprofundamento (pontuação atribuída e mantida: 1,2);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> Projeto objetivo e sem erros graves de ortografia (pontuação atribuída e mantida: 0,9);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> Não apresenta referências da área de Biblioteconomia e Ciência da Informação (pontuação atribuída e mantida: 0,6);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> Não atende satisfatoriamente as orientações das normas da ABNT NBR 10520 e NBR 6023 (pontuação atribuída e mantida: 0,5).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>INDEFERIR</b> o recurso e manter a nota anteriormente atribuída, que é 5,6 (cinco inteiros e seis décimos).</p>
1591	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> o projeto apresenta boa argumentação, apesar de alguns erros de língua portuguesa, entretanto, usa poucas referências da área de Biblioteconomia, se limitando aos estudos de Almeida Júnior, Henriette Gomes e Tadeu Feitosa, os dois primeiros para tratar de mediação, sem, no entanto, informar se a pesquisa se dará no âmbito da mediação (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> O problema de pesquisa traz a pergunta: quais aspectos caracterizam ações/projetos pedagógicos interdisciplinares na formação de Música, geradores de produtos informacionais que propicie uma aprendizagem integral à luz da temática em pesquisa? Porém os objetivos (seis no total) não</p>



	<p>coadunam de forma a responder a este questionamento e inviabilizando a pesquisa. O cronograma não apresenta as etapas de uma pós-graduação stricto sensu (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> No anteprojeto o candidato afirma em relação ao produto que “Objetiva-se a produção de produtos informacionais que venha compor o ambiente híbrido composto por mídias, suportes através de SITE, e conteúdos impressos, eletrônicos e digitais entre outros”. Entretanto, não explicita que produto será desenvolvido a partir da pesquisa. Afirma que o produto será acessível às pessoas com deficiência, porém não dá nenhuma informação ou característica a respeito do produto (pontuação atribuída e mantida: 0,5);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> apresenta alguns erros normativos de língua portuguesa (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> apresenta poucos autores da área de Biblioteconomia e Ciência da Informação (pontuação atribuída e mantida: 0,5);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> o anteprojeto apresenta vários erros normativos quanto a estrutura e a ABNT, sobretudo, nas citações e referências (pontuação atribuída e mantida: 0,5).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>INDEFERIR</b> o recurso e manter a nota anteriormente atribuída, que é 5,0 (cinco).</p>
1707	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> O projeto está bem escrito e coerente (pontuação atribuída e mantida: 2,0);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> Metodologia adequada e bem descrita (pontuação atribuída e mantida: 2,0);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> Não detalha o produto, abordando como se a dissertação ou o estudo em si fossem o produto (pontuação atribuída e mantida: 1,0);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> Projeto suficientemente objetivo e sem erros graves de ortografia, no entanto aborda algumas temáticas, como educação, que não retornam mais adiante (pontuação atribuída e mantida: 0,85);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> Apresenta referências interessantes e atuais, mas poucas referências da área de Biblioteconomia e Ciência da Informação (pontuação atribuída e mantida: 0,75);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> Adequado uso das normas ABNT (pontuação atribuída e mantida: 1,0).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>INDEFERIR</b> o recurso e manter a nota anteriormente atribuída, que é 7,6 (sete inteiros e seis décimos).</p>
1795	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> Trabalho bem escrito, mas com trechos que se assemelham a escrita jornalística muito mais que científica, assim como extensos trechos sem citação (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> Metodologia bem descrita, com passos e métodos a serem utilizados, no entanto fala em alguns aprofundamentos na introdução que não são abordadas nos métodos (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p>



	<p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> O produto descrito, da forma que é apresentado, tem pouca aderência com a área de Biblioteconomia. A forma em que é descrito aparenta ser um subproduto da pesquisa, como resultado secundário da coleta de dados, muito mais que um produto construído para tal (pontuação atribuída e mantida: 1,25);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> Não há erros de ortografia notórios, no entanto, fala sobre alguns elementos teórico-conceituais que não são abordados posteriormente, denotando uma certa falta de objetividade (pontuação atribuída e mantida: 0,50);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> Apresenta poucas referências no geral, e não apresenta referências da área de Biblioteconomia e Ciência da Informação (pontuação atribuída e mantida: 0,25);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> Não atende as orientações das normas da ABNT NBR 10520 e NBR 6023 (pontuação atribuída e mantida: 0,5).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>INDEFERIR</b> o recurso e manter a nota anteriormente atribuída, que é 5,5 (cinco inteiros e cinco décimos).</p>
1818	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> em se tratando da temática de <i>software</i> para bibliotecas se configura como relevante, entretanto, a proposta não apresenta nenhuma novidade do ponto de vista propositivo, não apresenta problema de pesquisa nem objetivo geral. A redação científica contém alguns equívocos, porém sem grande comprometimento da qualidade da escrita (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> descreve a metodologia explicando o que significa cada tipo de método ou técnica escolhidos, sem, no entanto, informar como cada uma dessas técnicas ou métodos serão usadas na pesquisa. Os objetivos: “Demonstrar a praticidade desse <i>software</i> para a biblioteca; Discutir a possibilidade de implantação desse <i>software</i> nas bibliotecas que ainda não os possuem; Coletar depoimentos/relatos de profissionais que já trabalham nesses ambientes de informação que já possui o PHL e adaptar o manual de uso e instalação do PHL de forma a criar uma maior integração entre as escolas de educação profissional deste município, uma vez que este permite ser melhorado pelas instituições que assim o desejarem”, não se configuram como de pesquisa, não é necessário uma investigação científica para alcançar esses objetivos. O cronograma não reflete um projeto de pesquisa, mas um projeto de execução (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> apresenta como produto: “O produto final será a adaptação do manual de instalação e uso de um software gratuito para as bibliotecas das escolas estaduais, o Personal Home Library - PHL, que é um software executável no Windows e outros programas, que pode ajudar a controlar e organizar os acervos em bibliotecas, mesmo sem o acesso à internet”. Entretanto, o PHL já dispõe de manual de instruções aplicável a vários tipos de bibliotecas. O produto não é uma novidade, não tem impacto para o Programa de Pós-Graduação (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> apresenta boa observância à língua portuguesa (pontuação atribuída e mantida: 1);</p>



	<p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> apresenta referências atuais e relevantes (pontuação atribuída anteriormente: 0,5; <b>pontuação revista: 1</b>);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> o anteprojeto não atende adequadamente a NBR 6023 (pontuação atribuída e mantida: 0,5).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>DEFERIR</b> o recurso e atribuir a nota 6 (seis).</p>
1847	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica</b> O projeto está bem escrito e coerente, no entanto, precisa de consistência conceitual com a área da Biblioteconomia (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> A metodologia está bem descrita, mas poderia descrever melhor os métodos e instrumentos que seriam utilizados na pesquisa (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> Carece de melhor apresentação e detalhamento do produto (pontuação atribuída e mantida: 0,5);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> Não apresenta erros de grafia e está coerente nas argumentações (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> Não dialoga com teóricas/os da Biblioteconomia e Ciência da Informação que discutem o tema da relações étnico-raciais no Brasil (pontuação atribuída e mantida: 0,25);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> Não atende as orientações das normas da ABNT NBR 10520 e NBR 6023 (pontuação atribuída e mantida: 0,75).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>INDEFERIR</b> o recurso e manter a nota anteriormente atribuída, que é 5,5 (cinco inteiros e cinco décimos).</p>
1859	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica</b> Projeto bem escrito, no entanto há muitos trechos sem as adequadas citações, e falta contextualização conceitual com a área de Biblioteconomia (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> A metodologia está bem descrita, mas poderia descrever melhor os métodos e instrumentos que seriam utilizados na pesquisa (pontuação atribuída e mantida: 1,25);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> Não apresenta satisfatoriamente o produto da pesquisa. É importante explicar sua construção e apresentar a aplicação prática do produto (pontuação atribuída e mantida: 0,5);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> Não apresenta erros de grafia e está coerente nas argumentações (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> Não apresenta discussão e referências de pessoas pesquisadoras da área de Biblioteconomia e Ciência da Informação, que dialogam com o tema aqui proposto (pontuação atribuída e mantida: 0,3);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> Apresenta falhas de normalização, precisando rever a norma da ABNT 10520 (pontuação atribuída e mantida: 0,75).</p>



	<p>A Comissão de Seleção resolve <b>INDEFERIR</b> o recurso e manter a nota anteriormente atribuída, que é 5,3 (cinco inteiros e três décimos).</p>
1860	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> o projeto apresenta temática relevante, entretanto, não faz nenhuma relação entre o tema de pesquisa e a área de Biblioteconomia e Ciência da Informação, sem, inclusive, uma referência sequer da área. Não apresenta problema de pesquisa e objetivos, conforme Anexo III do Edital 02/2020. Apresenta boa redação científica (pontuação atribuída e mantida: 1,75);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> o projeto não apresenta problema de pesquisa ou objetivos, ficando impossível a viabilidade em se tratando de uma pesquisa de mestrado e adequação ao cronograma. A metodologia não explica como será realizada a pesquisa, limitando-se apenas a informar que é uma revisão bibliográfica de natureza exploratória (pontuação atribuída e mantida: 0,5);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> não apresenta produto informacional viável, apenas a ideia sem maiores informações. Informa que será um projeto realizado no local da pesquisa, que envolverá a criação de acervos com <i>audiobooks</i> e um canal de <i>podcast</i>, entretanto, não descreve o que será realmente a proposta, quais as características, público alvo e, sobretudo, qual a relevância desse produto para o Programa de Pós-Graduação (pontuação atribuída e mantida: 1,5);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> apresenta boa observância à língua portuguesa (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> não apresenta nenhuma autoria da área de Biblioteconomia e Ciência da Informação (pontuação atribuída e mantida: 0 - zero);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> o anteprojeto apresenta alguns erros normativos quanto a estrutura e a ABNT, como citações diretas sem a indicação da página e referências incorretas, sem observar a NBR 6023/2018 (pontuação atribuída e mantida: 0,75).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>INDEFERIR</b> o recurso e manter a nota anteriormente atribuída, que é 5,5 (cinco inteiros e cinco décimos).</p>
1890	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> o projeto apresenta temática relevante, boa redação científica, problema viável e objetivos exequíveis (pontuação atribuída anteriormente: 1,63, <b>pontuação revista: 1,85</b>);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> o projeto apresenta consistência metodológica e objetivos que coadunam com a proposta (pontuação atribuída e mantida: 2);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> apresenta o produto informacional “modelo gerencial de gestão do conhecimento para ser aplicado à rede de bibliotecas da Universidade Federal do Cariri”, entretanto, não faz nenhum detalhamento sobre a sua aplicabilidade na UFCA, como será a apresentação desse produto, quais as suas características e, o mais importante, qual o impacto desse produto para o Programa de Pós-Graduação em Biblioteconomia (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> apresenta boa observância à língua portuguesa (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> apresenta fontes relevantes à temática e atuais (pontuação atribuída e mantida: 1);</p>





	<p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> apresenta alguns erros normativos quanto a estrutura e a ABNT de citações e referências sem conformidade com a NBR 6023/2018 (pontuação atribuída e mantida: 0,75).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>DEFERIR</b> o recurso e atribuir a nota 7,6 (sete inteiros e seis décimos).</p>
1909	<p><b>a) redação científica, coerência e consistência teórica:</b> o projeto está bem escrito e coerente, no entanto falta diálogo com a área de Biblioteconomia (pontuação atribuída anteriormente: 1,75; <b>pontuação revista: 1,5</b>);</p> <p><b>b) consistência metodológica, viabilidade da proposta apresentada e adequação do cronograma com os objetivos:</b> na seção da metodologia, não consta o detalhamento do processo metodológico e nenhuma viabilidade da proposta, apresentados posteriormente em outra seção (pontuação atribuída e mantida: 1,75);</p> <p><b>c) apresentação e aplicação prática do produto:</b> no tópico “Produto” a pessoa candidata apresenta a metodologia do projeto de forma detalhada, mas não apresenta o produto da pesquisa, tornando o tópico apenas uma extensão da metodologia (pontuação atribuída anteriormente: 0,25; <b>pontuação revista: 0 - zero</b>);</p> <p><b>d) objetividade, argumentação e observância à língua portuguesa:</b> não apresenta erros de grafia e está coerente nas argumentações (pontuação atribuída e mantida: 1);</p> <p><b>e) atualidade e relevância da bibliografia na área de Biblioteconomia e Ciência da Informação:</b> o texto não dialoga com pesquisas da área de Biblioteconomia ou Ciência da Informação, não apresentando referências bibliográficas das áreas citadas com os estudos sobre acessibilidade, surdez, etc. (pontuação atribuída anteriormente: 0,4; <b>pontuação revista: 0,25</b>);</p> <p><b>f) estrutura, apresentação e observância das normas da ABNT:</b> apresenta falhas de normalização, precisando rever a norma da ABNT 6023 e 10520 (pontuação atribuída anteriormente: 0,65; <b>pontuação revista: 0,75</b>).</p> <p>A Comissão de Seleção resolve <b>DEFERIR</b> o recurso e atribuir a nota 5,3 (cinco inteiros e três décimos).</p>

Conforme o Edital 02/2020, item 4.4.2 Os (as) candidatos (as) deverão obter nota mínima **igual a 7 (sete)** para serem aprovados.

4.5.1 A defesa oral do anteprojeto será realizada no período de **30 de novembro a 03 de dezembro de 2020, de 09:00hs às 12:00hs e 14:00hs às 18:00hs**, e seguirá cronograma divulgado no portal <http://ppgb.ufca.edu.br/> em **27 de novembro de 2020 a partir das 18:00 horas**.

Para maiores informações acompanhar o portal: <http://ppgb.ufca.edu.br/processos-seletivos/> ou E-mail: [ppgb@ufca.edu.br](mailto:ppgb@ufca.edu.br)

Juazeiro do Norte, 26 de novembro de 2020.

**Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Maria Cleide Rodrigues Bernardino**  
Presidente da Comissão  
ORIGINAL ASSINADO